

從我國實例及外國立法 例解讀妨害秩序罪

與談人: 臺灣高等檢察署臺中檢察分署 主任檢察官 吳萃芳

大綱

- **A. 我國實例**
 - 一、有罪
 - 二、無罪
 - 三、罪質
- **B. 美國集會遊行權-言論自由**
- **C. 美國暴行罪 (ASSAULT)**
- **D. 加拿大暴行罪 (ASSAULT)**
- **E. 加拿大妨害住處附近、公共區域安寧罪 (Causing disturbance, indecent exhibition, loitering, etc.)**
- **F. 結語**

A. 我國實例一、有罪-經最高法院維持確定-案例I

- #1. 臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 15 號刑事判決-110 年 05 月 06 日---上訴駁回
- 最高法院 110 年度台上字第 5869 號刑事判決-也上訴駁回
- 臺灣高等法院 臺中分院：依上開修正立法理由可知，於修法後，不論參與者係事前約定或臨時起意、是否有隨時可以增加之狀況、自動或被動聚集、以何種聯絡方式聚集、係在遠端或當場為之方式聚集，亦不論參與者是否具有另犯他罪之犯意，復不論強暴脅迫之行為是否係對於特定人或不特定人為之，只要該公然聚眾施強暴脅迫之行為，客觀上確已造成公眾或他人之危害、恐懼不安，且行為人主觀上預見其等行為將造成公眾或他人之危害、恐懼不安，即當構成刑法第150條公然聚眾施強暴脅迫罪。

A. 我國實例一、有罪-經最高法院維持確定-案例I

臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 15 號刑事判決-110 年 05 月 06 日

- 被告甲○○與原審同案被告潘保宏、葉臣祐在臺中市北屯區中平路與經貿二路岔路口聚集，該處為供公眾通行、車輛往來之道路，自屬公共場所，被告甲○○除與原審同案被告蕭永明在上開談判地點持質地堅硬、可供作兇器使用之球棒敲打毀損丙○○之車輛外，嗣於丙○○駕車逃離之際，被告甲○○及原審同案被告潘保宏、葉臣祐、蕭永明等人復隨即驅車追逐，原審同案被告潘保宏並有對丙○○揮舞球棒、被告甲○○及原審同案被告葉臣祐則有駕車迫近攔阻丙○○之自用小客車等強暴脅迫之行為，其等所為，實已對道路上交通往來之公眾造成生命、身體之危險，並影響人民安寧及對公共秩序有顯著危害。是核被告甲○○所為，係犯刑法第150條第2項第1款、第2款及同條第1項後段之意圖供行使之用而攜帶兇器，在公共場所聚集三人以上下手實施強暴脅迫，因而致生公眾或交通往來之危險罪。...其二人以上朝同一目標共同參與犯罪之實施者，謂之「聚合犯」，如刑法分則之公然聚眾施強暴、脅迫罪

A. 我國實例一、有罪-經最高法院維持確定-案例2

- #2. 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 416 號刑事判決-110 年 04 月 07 日
- 最高法院 110 年度台上字第 5875 號刑事判決維持--110 年 11 月 10 日
- 查被告黃郁凱等人，係經被告方建凱以通訊軟體微信聯絡到場，渠等於到場前，即已知係為夥同眾人援助遭毆打之被告方建凱，衡情渠等自應知悉到場後確有與毆打被告方建凱之人馬發生肢體衝突之高度可能性；而渠等於到場後，亦隨即在公眾得自由出入之上開工廠外廣場，徒手與毆打被告方建凱之王志峻等人發生追逐、鬥毆，...本罪之成立，客觀上係三人以上，在公共場所或公眾得出入之場所聚集，進而實行強暴或脅迫（例如：鬥毆、毀損或恐嚇等行為），不論是對於特定人或不特定人為之，已造成公眾或他人之危害、恐懼不安，且行為人主觀上就此有所認識而仍為本罪構成要件之行為者，即該當本罪之構成要件（刑法第150條立法理由參照）。

A. 我國實例一、有罪-二審法院確定-案例1

- 臺灣高等法院 臺中分院 110 年度上訴字第 987 號刑事判決-110 年 09 月 28 日
- 按刑法第149條、第150條係以「在公共場所或公眾得出入之場所有「聚集三人以上」之行為資為構成要件，即指行為人無論在何處（遠端或現場）、以何種聯絡形式（面談、電子通訊、網路或社群軟體等），或以主動與被動參與，抑或事前約定或臨時起意，而達三人以上之相聚集合之行為，均屬本條所稱聚集行為，但非指單純指三人以上「同時在場」之客觀狀態而言。換言之，經由自己主動聯繫、邀約他人，或者自己受他人邀約、召喚後，彼等共同或分別前往同一公共或公眾得出入之場所，並匯聚一起，且集合人數達三人以上。又此行為人對於其等聚集行為中，主觀上對於將有實施強暴脅迫手段，亦應有認識，方足以成立此罪。又共同被告葉柚萌糾集被告、吳孝儀、蔡昌訓至上址處所為其聲張助勢，被告、蔡昌訓分持辣椒水、西瓜刀前往，並實際為揮舞、噴灑或出手毆打，即可認其等於聚集過程中，主觀上已有將對他人施以強暴或脅迫之認識或故意甚明。

A. 我國實例一、有罪-二審法院確定-案例1

臺灣高等法院 臺中分院 110 年度上訴字第 987 號刑事判決-110 年 09 月 28 日

- ...按犯刑法第 150 條第 1 項之在公眾得出入之場所聚集實施強暴罪前項之罪，而有之情形者，得加重其刑至二分之一：一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。二、因而致生公眾或交通往來之危險。同法條第 2 項定有明文。是上開得加重條件，屬於相對加重條件，並非絕對應加重條件，是以，事實審法院得參酌當時客觀環境、犯罪情節及危險影響程度、所扮角色等事項，綜合權衡考量是否有加重其刑之必要性。查本件緣起葉柚萌突然於上址遇見涂孟玉而互起口角衝突，方臨時起意聚集 4 人，人數非多或有持續增加之情而難以控制，其等衝突時間亦短暫，且僅蔡昌訓一人持西瓜刀揮舞，本件被告係持辣椒水並未持兇器或其他危險物品甚明。因此，本件被告所犯情節雖侵害社會秩序安全，但無嚴重或擴大現象，本院認為尚無予以加重其刑之必要性。

A. 我國實例一、有罪-二審法院確定-案例2

- 臺灣高等法院 臺中分院 110 年度上訴字第 1748 號刑事判決-110 年 12 月 08 日
- 本案被告 3 人夥同其他 5 名年輕人，在屬公共場所之典撰牛排鍋物店外彰化縣○○鄉○○路，圍毆被害人己○○，佔據一線快車道，使該車道內之車輛如欲通行，必須逆向行駛，此從當時有一輛機車不得不逆向行駛通過（見原審卷第 125、127、129、130-1 頁），可知被告 3 人及其他 5 名年輕人之行為已經致生交通風險；被告 3 人及其他 5 名年輕人繼續拳打腳踢，極有可能會傷及出面以身體阻擋保護被害人之老闆、老闆娘、餐廳員工 J 男，且當時店內就有客人在等待用餐而目睹全程，最後造成店內客人走避之結果。雖然被告 3 人毆打之過程前後不足 1 分鐘，然刑法第 150 條第 2 項第 2 款之罪非以時間長短為據，依上述說明，已符合該罪之構成要件，且被告 3 人之惡性，嚴重影響人民安寧及公共秩序，認有加重其刑之必要，而依上開法條規定加重其刑等語。原審所為之論斷核與卷內事證相符，無違經驗法則及論理法則。

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例3

- 臺灣高等法院 臺中分院 110 年度上訴字第 1967 號刑事判決- 110 年 12 月 28 日
- 於案發前已知此行目的係為找告訴人尋釁，且在案發現場時，被告許竣翔、戴碩成分別持辣椒水及徒手攻擊告訴人，被告黃文志甚至持開山刀砍斷告訴人手掌，已可認其等於聚集過程中，主觀上已有將對他人施以強暴或脅迫之認識或故意甚明。被告許竣翔、戴碩成固對於被告黃文志將開山刀放置於車內一事並不知情，然其等對於被告許竣翔攜帶辣椒水一情均有認識，此業經被告許竣翔供稱：「黃文志來找我的時候，我跟他們說我進去弄東西，順便帶辣椒水」等語（見原審卷一第89頁）；被告戴碩成陳稱：「我跟黃文志到許竣翔家，許竣翔有跟我們說他要去弄辣椒水」等語明確（見原審卷一第315頁），而被告許竣翔持辣椒水對告訴人臉部噴灑，造成告訴人眼睛刺痛而無法抗拒，業據告訴人於原審審理時證述：整個臉都被噴辣椒水，感覺「很刺痛」、眼睛根本「睜不開」等語明確（見原審卷二第85頁）；而依一般社會觀念與經驗，該噴霧劑客觀上顯已對他人身體、安全構成威脅，而應具有危險性，亦屬本案之危險物品無訛，自己該當刑法第150條第2項第1款之意圖供行使之用而攜帶危險物品在公共場所聚集3人以上實施強暴罪之要件無誤。

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例4

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 357 號刑事判決-110 年 03 月 31 日

被告對於其和同案被告林O恩因與告訴人前有糾紛，於109年3月8日晚間10時34分前某時，由同案被告林O恩駕駛自用小客車搭載被告、同案被告潘O丞尾隨告訴人，再撥打電話連繫同案被告潘O宏會合。嗣於同日晚間10時34分許，聚集在屬公共場所之基隆市安樂區基金一路121巷某社區警衛室前之市區道路，將告訴人自警衛室拉到外面馬路上，嗣分由被告拉住告訴人、同案被告潘O宏持電纜線、潘O丞拿辣椒水、林O恩手握拳頭共同毆打告訴人，終致告訴人成傷（被告所涉傷害犯行部分，經告訴人撤回告訴，由檢察官為不起訴處分）等節不予爭執，故案發當時，被告與同案被告林O恩、潘O丞電聯同案被告潘O宏，4人於屬公共場所之基隆市安樂區基金一路某社區警衛室前之市區道路會合集結，並對告訴人為毆擊行為，實施強暴脅迫，就人民安寧之影響及對公共秩序

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例4

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 357 號刑事判決-110 年 03 月 31 日

已有顯著危害，並造成公眾或他人恐懼不安，依上揭刑法第150條第1項之修法理由，自己構成「在公共場所聚集三人以上下手實施強暴犯行」，此並不因被告未再邀同他人前往、所針對之對象僅告訴人1人、到場人數非處於隨時可增加情事而有不同認定，或得以排除妨害秩序之主觀犯意。至被告於本院審理時辯稱僅有拉住告訴人，並未加以毆打云云，惟被告所涉傷害犯行，業據告訴人撤回告訴，由檢察官為不起訴處分，已如前述。且被告自警詢、偵訊及原審審理時，均自承案發時與告訴人拉扯並將之自某社區警衛室拖出，再分由其他3人毆打告訴人，電纜線亦為其取交共同被告潘○宏使用、持之毆打告訴人等語，是以被告縱於案發現場僅有拉扯告訴人，仍無礙於其與同案被告等3人就傷害之實施強暴行為確有犯意聯絡及行為分擔，亦有於公共場所聚集三人以上對告訴人下手實施強暴之犯行。

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例5

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2661 號刑事判決- 110 年 09 月 16 日-原判決撤銷。
- 許哲瑜共同犯意圖供行使之用而攜帶兇器，在公共場所聚集三人以上施強暴助勢罪
- ，累犯，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
- 查本案同案被告鍾○祐糾集被告許○瑜及其他同案被告5名成年人，共同為事實欄
- 所載犯行，其等於案發前已知此行目的係為找被害人吳○修尋釁，或由同案被告
- 鍾○祐駕車衝撞被害人吳○修駕駛搭載陳○文、戴○傑、彭○秣之自小客車，或由
- 被告許○瑜分別與同案被告2人搭載之其他成年人2人持棍棒砸毀上開車輛，造成
- 該車三角架、保險桿及車窗玻璃破裂、鈹金凹陷，已可認其等於聚集過程中，

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例5

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2661 號刑事判決

主觀上已有將對他人施以強暴或脅迫之認識或故意甚明。又其等所持之棍棒既可破壞具有一定硬度之玻璃、車身鈹金及車殼，顯然質地堅硬，且具有相當之重量，當屬客觀上顯然具有危險性，足以對人之生命、身體、安全構成威脅之兇器無疑。…然同案被告鍾O祐夥同被告許O瑜等多人持械在市區道路上駕車追逐外，並已實際持械砸毀被害人吳O修所駕駛之車，…足致社會大眾驚恐，對社會秩序及安全影響甚鉅。

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例6

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2708 號刑事判決-110 年 11 月 04 日
- 維持有罪
- 陳O豪因羅O奇將車輛停放在其住處對面，素有怨懟，於民國109年2月8日晚上11時54分許，陳O豪與友人林O藝、蘇O宇在新北市板橋區介O路84巷內即陳O豪住處附近聊天，適見羅O奇將車輛停放在上開巷內，雙方因而發生口角爭執，陳O豪、林O藝及蘇O宇與其他真實姓名年籍不詳之成年人數人竟共同基於意圖供行使之用而攜帶兇器，在公共場所聚集3人以上下手實施強暴脅迫之犯意聯絡，在新北市板橋區介O街84巷30號前之公共場所，先由陳O豪向羅O奇恫稱：「機掰，你不知道你爸是誰」、「過來」等語後，陳O豪、林O藝即以手持鋁棒及蘇O宇以徒手之方式毆打羅O奇，而對羅O奇下手實施強暴、脅迫，致羅O奇受有頭部創傷併頭皮撕裂傷、左下背、左腰、左手腕挫傷及疑似腦震盪等傷勢（傷害部分業據撤回告訴，詳後述不另為不受理之諭知）。…

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例6

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2708 號刑事判決-110 年 11 月 04 日

- 查本案被告3人糾集真實姓名年籍不詳之成年人數人，共同為事實欄所載犯行，其等於案發前已知此行目的係為找告訴人羅永奇尋釁，已可認其等於聚集過程中，主觀上已有將對他人施以強暴或脅迫之認識或故意甚明。又其等所持之鋁棒既可毆人成傷，顯然質地堅硬，且具有相當之重量，當屬客觀上顯然具有危險性，足以對人之生命、身體、安全構成威脅之兇器無疑。…本院審酌本案係被告陳O豪與告訴人羅O奇間之停車糾紛而起，屬偶發事件，過程中雖聚集超過3人，但是沒有持續增加人數，且被告3人攻擊對象僅告訴人羅O奇1人，衝突時間短暫，所生危害也沒有擴及他人導致傷亡，足見本案被告3人所犯情節侵害社會秩序安全，並無嚴重或擴大現象，本院認尚無予被告3人加重其刑之必要。
-

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例7

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 1900 號刑事判決-110 年 11 月 30 日-維持有罪、改判無加重條件
- 引用修法理由
- 謝O偉於民國109年8月10日凌晨2時，駕車行經新竹市北大路之錢櫃KTV前時，因張O賢斯時酒醉躺在該處道路上，而差點發生車禍，謝O偉因而對張O賢心生不滿，其遂夥同蔡O豪、陳O鋒、賴O勳及姓名、年籍不詳、綽號「阿齊」之成年男子，於109年8月10日凌晨6時42分許，共乘自小客車前往新竹市○區○○路00巷0號前之道路旁，而謝O偉、蔡O豪、陳O鋒、賴O勳及「阿齊」均明知上開地點為不特定多數人得共同使用或集合之公共場所，於該處聚集3人以上發生衝突，顯會造成公眾或他人恐懼不安，竟仍不違本意，共同基於在公共場所聚集3人以上施強暴之犯意聯絡（謝O偉、蔡O豪業經原審判處有罪確定），

A. 我國實例一、有罪-二審法院-案例7

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 1900 號刑事判決

由蔡O豪持可供作為兇器使用之鋁製球棒；另謝O偉、陳O鋒及賴O勳則以徒手之方式共同毆打張O賢，因而致張O賢受有左前臂挫傷併尺骨幹骨折、頭部外傷併左側額頭部位挫傷併擦傷、右肘挫傷併瘀腫、左上臂挫傷、左肘挫傷及右踝挫傷等傷害（賴O勳等人涉犯傷害罪嫌部分，未據告訴）。…

查本案謝O偉糾集被告、蔡O豪、陳O鋒及「阿齊」，共同為事實欄所載犯行，其等於案發前已知此行目的係為找被害人尋釁，已可認其等於聚集過程中，主觀上已具有將對他人施以強暴之認識或故意甚明。又其等所持之鋁製球棒為金屬製品，其質地甚為堅硬，況本件既可持之毆人成傷，當屬客觀上顯然具有危險性，足以對人之生命、身體、安全構成威脅之兇器無疑。

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例I

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2066 號刑事判決-110 年 12 月 02 日
- 未見上訴
- 因「聚集」一詞，本具有「集合」、「湊集」之含義，故「聚集」並非單純描述三人以上共同到場之「狀態」。又刑法第150條之同次修政理由略以：「本罪重在安寧秩序之維持，若其聚眾施強暴脅迫之目的在犯他罪，固得依他罪處罰，若行為人就本罪之構成要件行為有所認識而仍為本罪構成要件之行為，自仍應構成本罪，予以處罰。」可知刑法第150條公然聚眾施強暴脅迫罪之成立，以行為人為構成要件行為時，具有對於構成要件之認識為必要，則除行為人須有在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上施強暴脅迫之行為外，於聚集時即須對將實施強暴脅迫有所認識，方足構成本罪。如行為人原非為實施強暴脅迫之目的而同在一處，本無將實施強暴脅迫行為之認識，僅因偶然、突發原因，而引發三人以上同時在場實施強暴脅迫行為，即與刑法第150條第1項之罪之構成要件不符。…被告等非為實施強暴脅迫之目的而聚集，…係因被告鄒O宇方之人要離開時，雙方因互嗆，進而發生拍車、互毆、衝撞等施強暴之行為，…此種僅因偶然、突發原因，而引發三人以上同時在場施強暴行為之情形，尚與刑法第150條第1項之妨害秩序罪之構成要件不符。

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例2

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2497 號刑事判決- 110 年 10 月 27 日
- 未見上訴
- 可見刑法第 149 條、第 150 條第 1 項之罪，實係分別就低度之「意圖為強暴脅迫，而聚集 3 人以上之行為」、高度之「聚集 3 人以上，而實行強暴脅迫行為」，而各定有處罰規定，且刑法第 150 條第 1 項之立法目的在於安寧秩序之維持，則依上述各節說明，刑法第 150 條第 1 項之罪，應以 3 人以上之行為人，為施強暴脅迫而聚集，進而在場實行強暴脅迫為其要件。如行為人本非為施強暴脅迫之目的而聚集，行為人聚集時本無將實施強暴脅迫行為之認識，僅因偶然、突發原因，而引發 3 人以上同時在場施強暴脅迫行為，即與刑法第 150 條第 1 項之罪之構成要件不符。

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例2

臺灣高等法院 110 年度上訴字第 2497 號刑事判決- 110 年 10 月 27 日

- ...本件被告盧建樞、黎展誠於案發時，雖已知悉被告張夢筑與被害人間存有債務糾紛，並一同前往案發現場，惟依卷內證據尚難認被告 3 人於聚集見面之初，即係為施強暴脅迫之目的而聚集，且於案發現場被告張夢筑因見被害人要離開，情急之下出手拉住被害人；而被告黎展誠、盧建樞則是見被告張夢筑攔不住被害人，始各自出手與被害人發生拉扯，亦無證據足認被告盧建樞傷害被害人之行為，係出於被告 3 人之計畫或預期，則尚難僅以被告 3 人阻止被害人離開，或被告盧建樞有傷害被害人之行為，逕認被告 3 人於見面之初，即具有為施強暴脅迫而聚集之主觀要件，而遽以刑法第 150 條第 1 項後段或同條第 2 項第 1 款、第 1 項後段之罪名相繩。

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例3

臺灣高等法院 110 年度原上訴字第 78 號刑事判決- 110 年 09 月 28 日

未見上訴

如行為人本非為施強暴脅迫之目的而聚集，行為人聚集時本無將實施強暴脅迫行為之認識，僅因偶然、突發原因，而引發3人以上同時在場施強暴脅迫行為，即與刑法第150條第1項之罪之構成要件不符。…被告4人及上開證人所述，其等對於被告蔡佳禾、蔣志壕、曾立彥、林冠宇4人，及告訴人李成龍、楊建明2人，於案發前均在上址○○○KTV內歡唱聚會，嗣於被告4人結帳完畢欲離開該處時，始在走廊上因細故與素未謀面之告訴人李成龍、楊建明等人發生口角及肢體衝突…益見被告4人在走廊上雖因細故與告訴人李成龍、楊建明等人發生口角糾紛，但旋即發生拉扯、毆擊之肢體衝突，…

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例3

臺灣高等法院 110 年度原上訴字第 78 號刑事判決- 110 年 09 月 28 日

- 且除被告蔡佳禾、蔣志壕、曾立彥、林冠宇於衝突發生當下均在該處走廊並加入本案衝突外，其他在場友人或是閃避、或有拉扯、勸阻雙方，未見被告4人有何邀集他人於該處聚合之「聚集」行為；實難認被告4人有聚眾施強暴脅迫之認識，自無從遽以刑法第150條第1項後段之罪名相繩。
- 相同見解另有：臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 48 號刑事判決- 110 年 12 月 08 日，等

A. 我國實例二、無罪-二審法院-案例4

- 臺灣高等法院 110 年度上訴字第 1585 號刑事判決- 110 年 09 月 23 日
- 未見上訴
- 既不能排除確實是其等共乘一車時，因偶發之行車糾紛方起意共同對被害人施以強暴行為之可能性，即難認其等原是為實施強暴脅迫之目的而聚集，且於聚集時即對將實施強暴脅迫有所認識，揆諸前揭說明，此種僅因偶然、突發原因，而引發三人以上同時在場施強暴脅迫行為之情形，尚與刑法第 150 條第 1 項之妨害秩序罪之構成要件不符。
- 相同見解：臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 48 號刑事判決- 110 年 12 月 08 日，等

A. 我國實例三、罪質

- 1.
- 實務對於刑法第 149 條罪質之看法：為純正不作為犯
- 認為刑法第 149 條聚眾不解散罪乃以消極之不作為方法，實現犯罪構成要件之不作為犯類型中之「純正不作為犯」
- 如最高法院 105 年度台上字第 88 號刑事判決、最高法院 107 年度台上字第 3938 號刑事判決

A. 我國實例三、罪質

- 2. 刑法第149、150條為聚合犯
- 其二人以上朝同一目標共同參與犯罪之實施者，謂之「聚合犯」，如刑法分則之公然聚眾施強暴、脅迫罪，其本質上即屬共同正犯，故除法律依其首謀、下手實施或在場助勢等參與犯罪程度之不同，而異其刑罰之規定時，各參與不同程度犯罪行為者之間，不能適用刑法總則共犯之規定外，其餘均應引用刑法第28條共同正犯之規定（最高法院81年度台非字第233號刑事判決參照），又關於犯意聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於共同正犯之成立。且數共同正犯之間，原不以直接發生犯意聯絡者為限，即有間接之聯絡者，亦包括在內（最高法院98年度台上字第713號、98年度台上字第4384號刑事判決參照）。本案被告甲○○、原審同案被告蕭永明與原審同案被告潘保宏、葉臣祐間，彼此雖不認識，惟其等透過通訊軟體微信「台中少年版」群組之聯繫而前往談判地點聚集，並分別有前開犯行（詳見下述3.）。揆諸最高法院裁判意旨可知，其等就上開意圖供行使之用而攜帶兇器，在公共場所聚集三人以上下手實施上述強暴脅迫行為，因而致生公眾或交通往來之危險罪，顯有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。
- 如臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 15 號刑事判決-經最高法院 110 年度台上字第 5869 號刑事判決110年12月29日維持

A. 我國實例三、罪質

- 3. 刑法第150條之加重其刑條件
- 犯刑法第150條第1項之在公眾得出入之場所聚集實施強暴罪前項之罪，而有以下之情形者，得加重其刑至二分之一：一、（1）「意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。」（2）二、「因而致生公眾或交通往來之危險。」同條第2項定有明文。是上開得加重條件，屬於相對加重條件，並非絕對應加重條件，是以，事實審法院依個案具體情狀，考量當時客觀環境、犯罪情節及危險影響程度、被告涉案程度等事項，綜合權衡考量是否有加重其刑之必要性。被告甲○○在上開談判地點，即有持球棒毆打毀損丙○○之車輛，對其施以強暴之行為，而於丙○○駕車逃離之際，被告甲○○及原審同案被告潘保宏、葉臣祐、蕭永明等人猶驅車在供公眾往來通行之道路上追逐及迫近欲加攔阻丙○○所駕駛之車輛，對其為逼車攔阻之行為，

A. 我國實例三、罪質

- 原審同案被告潘保宏並持球棒對之揮舞。是本案被告甲○○等前開所犯，除已實際將其等攜帶之兇器用於本案犯行，並已於公眾通行之道路致生往來交通之危險，嚴重影響人民安寧及危害公共秩序，本院認有依前揭規定予以加重其刑之必要，爰依法加重其刑。---如臺灣高等法院 臺中分院 110 年度原上訴字第 15 號刑事判決-經最高法院 110 年度台上字第 5869 號刑事判決 110 年 12 月 29 日維持，且謂：「刑法第 150 條第 2 項第 2 款「因而致生公眾或交通往來之危險」，係具體危險犯，祇須在公共場所或公眾得出入之場所聚集 3 人以上，施強暴脅迫，並有於車輛往來之道路上追逐等行為，造成公眾或交通往來危險之狀態為已足，不以損壞、壅塞陸路等公眾往來之設備或發生實害結果為必要；而是否有致生公眾或交通往來之具體危險，委由事實審法院依社會一般之觀念，為客觀之判斷。」

B. 美國集會遊行權-言論自由 I-第一修憲案

- 美國集會遊行權實務見解---<https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/1135/parades>
- parade
- Courts have ruled that parades have First Amendment protection
- Supreme Court has decided many cases involving parades
- The Supreme Court has decided a number of cases involving parades and freedom of speech. In *Gregory v. City of Chicago (1969)* the Court reviewed a protest march aimed at the Chicago city government and held that as long as marches are “peaceful and orderly” they are protected by the First Amendment. Similarly, in *Edwards v. South Carolina (1963)* the Court protected a march of protest and pride by at least 187 African American students whose actions included carrying placards and singing The Star Spangled Banner.

B. 美國集會遊行權-言論自由2-CASE STUDY

- Court held that proposed Nazi march was protected speech
- Court said parade organizers could exclude groups from participating in parades
- A different issue was presented in another important case involving a parade, *Hurley v. Irish-American Gay, Lesbian and Bisexual Group of Boston (1995)*. In a unanimous opinion delivered by **Justice David H. Souter**, the Court held that the parade organizers—various veterans' groups—had a free speech right to exclude an Irish gay group from participating in a St. Patrick's Day parade in Boston.
- But the Court said that being forced to include groups, such as a gay and lesbian group, would alter “the parade’s expressive content and thereby violated the fundamental First Amendment rule that a speaker has the autonomy to choose the content of his own message and, conversely反過來, to decide what not to say.”---from’The First Amendment Encyclopedia’

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議 I

- **Know Your Rights: Demonstrating in Central New York**
- **By- The New York Civil Liberties Union (NYCLU) is one of the nation’s foremost defenders of civil liberties and civil rights.-**
- **Each local government can impose certain restrictions on the time, location or manner of your activities. In some instances municipalities will require you to obtain a parade or rally permit before engaging in certain types of activity.**
- **Do I Need a Permit to Hold a Demonstration, March or Rally or to Distribute Literature to the Public?**
- **It depends on what you want to do. If you as an individual or small group want to protest or distribute flyers, have a demonstration or rally on a public sidewalk, and do not intend to use amplified sound, you do not need any permit. You do not have to notify police or other local government authorities ahead of time, but can if you want to.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議2

- **If you want to hold an event with a large group or march in the street, you will need to seek a parade or rally permit from local government authorities ahead of time. Some municipalities also require a permit if you intend to amplify sound with more than just a standard bullhorn. If you want to hold an event in front of a public building, or in a public square, plaza, or park you may also need to seek a permit from the local authorities. You should call the city clerk or police department ahead of time to find out about the particular procedures in their municipality. Seek your permit well in advance.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議3

- **If I Want to Hold a Demonstration or Rally, or to Distribute Flyers on a Public Sidewalk, What Do I Need to Do?**
- **Nothing, but plan your event. If you want to, you can notify the police department, but that is not required. If you do notify the police, officers may appear at the event. If your event involves a large number of people, you may need to seek a permit beforehand. Without a permit, the police may stop your event if they perceive that your group is large enough to seem like “a mob.” They may also stop your event if they perceive that your group has become physically aggressive towards others, or otherwise presents a “danger” to the public. You cannot block pedestrian traffic on a sidewalk, so try to leave at least one-half of the sidewalk free and clear. You also cannot block building entrances, so avoid placing yourself in the way of people entering and exiting buildings and businesses.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議4

- **What if I Want to March on a Public Street?**
- **In legal terms, a demonstration becomes a “parade” when protestors move into the street; and a permit is usually required for a parade.**
- **What should I keep in mind during a protest demonstration, march, or rally, especially when interacting with the police?**
- **Do not block pedestrian traffic on a sidewalk; try to leave part of the sidewalk free and clear. Do not block the entrance or exit from a building or business; leave a clear space for access and egress. Do not block traffic when crossing the street, unless you have obtained a parade permit that allows you to do so as you march in the street. Have the permit with you.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議5

- **Your spokespersons should introduce themselves to police or public officials observing your event. If there is a question about the conduct of your protest, one or two people should be designated to discuss the situation or negotiate with police. Remain calm and be polite. Avoid engaging in an escalating argument with local officials in a group setting. A police officer may order you to move, leave, put down a sign, or stop an activity during a protest. Obey their instructions unless you have specifically planned to engage in peaceful civil disobedience. Any time you disobey the direct orders of a police officer you are risking arrest.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議6

- **The police customarily give you a warning before moving to arrest, but they do not have to warn you or give you ample time to comply. You should obey their instructions even if it seems like their action would violate your First Amendment rights. Comply first, and then contact the NYCLU about the potential for legal action later. Do not touch a police officer, or get in his/her way in the course of official functions. Do not try to prevent an officer from approaching or arresting someone else at the event. These actions can lead to immediate arrest.**

B. 美國集會遊行權-言論自由3-人權團體之建議7

- **If the police move to arrest or get physical with a demonstrator, you can observe from a safe distance unless ordered to leave the area. Write down times, names, locations, witnesses and take notes about what occurs.**
- **You can also ask an officer for their name and badge number. Do not leave signs, papers, beverages, or trash at a protest site. Do not bring any kind of weapon. If you are responsible for your conduct, there will be less reason for authorities to resist your return to that location.**
- **<https://www.nyclu.org/en/know-your-rights-demonstrating-central-new-york>**

C. 美國暴行罪 (ASSAULT) 1

- 美國暴行罪-美國司法部 (Department of Justice) 檔案網頁
- 1610.ASSAULT -- 18 U.S.C. 351(E)
- **The assault provision of 18 U.S.C. § 351(e) divides assault into two categories: those that result in personal injury, which are punishable by 10 years of imprisonment and a fine; and all others, which are punishable by one year of imprisonment and a fine. The applicable fine is determined by the provisions of 18 U.S.C. § 3571. The legislative history of the section shows that the lower penalty was intended for situations in which a person strikes with his or her fist at a Member of Congress without landing the blow, or strikes only with an open hand and causes no lasting injury.**

C. 美國暴行罪 (ASSAULT) 2

- **Absent a statutory definition of assault, the courts have looked to the common law and have concluded that an "assault" is:**
- **An attempt with force or violence to do a corporal injury to another; may consist of any act tending to such corporal injury, accompanied with such circumstances as denotes at the time an intention, coupled with present ability, of using actual violence against the person.**
- ***Guarro v. United States*, 237 F.2d 578, 580 (D.C. Cir. 1956). But, of course, an assault can also be committed "merely by putting another in apprehension of harm whether or not the actor actually intends to inflict, or is capable of inflicting that harm." *Ladner v. United States*, 358 U.S. 169, 177 (1958).**

C. 美國暴行罪 (ASSAULT) 3

- Proof of this form of assault requires establishment of a reasonable apprehension of the immediate application of force to the victim. Note also that a condition in an offer of violence may negate the element of apprehension. For an excellent discussion of this concept, see *Watts v. United States*, 402 F.2d 676 (D.C. Cir. 1968), *rev'd on other grounds*, 394 U.S. 705 (1969). While the conviction of assaulting a Congressman requires proof that the defendant willfully caused an offensive touching, it is not necessary to prove a more severe injury. See also *United States v. Masel*, 563 F.2d 322 (7th Cir. 1977), *cert. denied*, 445 U.S. 927 (1978) (spitting into the face).

C. 美國暴行罪 (ASSAULT) 4

- Throwing eggs at a Congressman running for President was an assault under the statute and did not constitute protected symbolic political speech. See *United States v. Guerrero*, 667 F.2d 862 (10th Cir. 1981), *cert. denied*, 456 U.S. 964 (1982).
- 但使用致命武器，雖未施行傷害，則不被認為是暴行，而論以更重之罪
- As the statute does not provide for aggravated
- assaults, involving use of deadly or dangerous weapons without inflicting personal injury, application of the attempted homicide provision should be considered in those cases where the penalty for simple assault appears unsuitable.
- [cited in [JM 9-65.700](#)] <https://www.justice.gov/archives/jm/criminal-resource-manual-1610-assault-18-usc-351e>

D. 加拿大暴行罪 (ASSAULT) I

- Criminal Code (R.S.C., 1985, c. C-46)-加拿大司法部網頁
- Assault
- 265 (1) A person commits an assault when
 - (a) without the consent of another person, he applies force intentionally to that other person, directly or indirectly;
 - (b) he attempts or threatens, by an act or a gesture, to apply force to another person, if he has, or causes that other person to believe on reasonable grounds that he has, present ability to effect his purpose; or
 - (c) while openly wearing or carrying a weapon or an imitation thereof, he accosts or impedes another person or begs.

D. 加拿大暴行罪 (ASSAULT) 2-不適用之情況

- 不適用之情況-本身成立其他罪名
- Marginal note:Application (2) This section applies to all forms of assault, including sexual assault, sexual assault with a weapon, threats to a third party or causing bodily harm and aggravated 加重sexual assault.
- Marginal note:Consent
- (3) For the purposes of this section, no consent is obtained where the complainant投訴人 submits or does not resist by reason of
 - (a) the application of force to the complainant or to a person other than the complainant;
 - (b) threats or fear of the application of force to the complainant or to a person other than the complainant;
 - (c) fraud; or
 - (d) the exercise of authority.

D. 加拿大暴行罪（ **ASSAULT** ） 3-不適用之情況

- 不適用之情況-被告認為得同意
Marginal note: Accused's belief as to consent
- **(4) Where an accused alleges that he believed that the complainant consented to the conduct that is the subject-matter of the charge, a judge, if satisfied that there is sufficient evidence and that, if believed by the jury, the evidence would constitute a defence, shall instruct the jury, when reviewing all the evidence relating to the determination of the honesty of the accused's belief, to consider the presence or absence of reasonable grounds for that belief.**
- **R.S., c. C-34, s. 244**
- **1974-75-76, c. 93, s. 21**
- **1980-81-82-83, c. 125, s. 19**
- <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-46/section-265.html>

E. 加拿大妨害住處附近、公共區域安寧罪（ **CAUSING DISTURBANCE, INDECENT EXHIBITION, LOITERING, ETC.** ） - I

- **Criminal Code (R.S.C., 1985, c. C-46)**-加拿大司法部網頁
- **175 (1) Every one who**
 - **(a) not being in a dwelling-house, causes a disturbance in or near a public place,**
 - **(i) by fighting, screaming, shouting, swearing, singing or using insulting or obscene language,**
 - **(ii) by being drunk, or**
 - **(iii) by impeding or molesting other persons,**
 - **(b) openly exposes or exhibits an indecent exhibition in a public place,**
 - **(c) loiters in a public place and in any way obstructs persons who are in that place,**
or

E. 加拿大妨害住處附近、公共區域安寧罪（**CAUSING DISTURBANCE, INDECENT EXHIBITION, LOITERING, ETC.**） -2

- (d) disturbs the peace and quiet of the occupants of a dwelling-house by discharging firearms or by other disorderly conduct in a public place or who, not being an occupant of a dwelling-house comprised in a particular building or structure, disturbs the peace and quiet of the occupants of a dwelling-house comprised in the building or structure by discharging firearms or by other disorderly conduct in any part of a building or structure to which, at the time of such conduct, the occupants of two or more dwelling-houses comprised in the building or structure have access as of right or by invitation, express or implied,
- is guilty of an offence punishable on summary conviction 簡易定罪.-
<https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-46/section-175.html>

F. 結語

- 謝謝聆聽，並請指教

